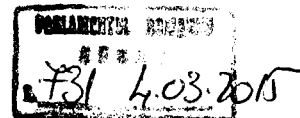




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

244
19.02.2015



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art. 99 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici*, inițiată de domnul deputat PSD Ioan Munteanu împreună cu 10 parlamentari aparținând grupurilor parlamentare ale PSD, UNPR și PC-PLR (Bp.527/2014).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, prin introducerea în cadrul art. 99 a unui nou alineat, în scopul exceptării de la eliberarea din funcția publică, în cazul reorganizării activității instituțiilor publice, a acelor funcționari publici care mai au maximum 3 ani până la pensionare și au o vechime minimă de 10 ani într-o instituție publică, iar la evaluarea performanțelor profesionale din ultimii 5 ani au obținut cel puțin calificativul „foarte bun”.

II. Observații

1. Propunerea legislativă nu este suficient de clară în ceea ce privește modul în care se dorește aplicarea acesteia, respectiv prin interzicerea ca autoritatea sau instituția publică să reducă postul ocupat de funcționarul public care ar îndeplini cumulativ condițiile prevăzute prin propunerea legislativă sau prin redistribuirea acestuia pe un alt post din cadrul autorității sau instituției publice, în urma desființării postului pe care acesta îl ocupa inițial.

Menționăm faptul că legislația în vigoare precizează că *„Reducerea unui post este justificată dacă atribuțiile aferente acestuia se modifică în proporție de peste 50% sau dacă sunt modificate condițiile specifice de ocupare a postului respectiv, referitoare la studii”* (art. 100 alin. (4) din Legea nr. 188/1999) și că, în urma reducerii postului/posturilor *„În cazul în care există mai mulți funcționari publici, se organizează examen de către autoritatea sau instituția publică”* (art. 100 alin. (3) din Legea nr. 188/1999).

2. Deși apreciem intenția inițiatorilor propunerii legislative de a ocroti o categorie de funcționari publici cu experiență în administrația publică, dublată de intenția de a evita eventualele dificultăți socio-economice cu care s-ar putea confrunta persoanele nevoite să caute un loc de muncă la o vârstă apropiată de cea a pensionării, considerăm că o astfel de modificare legislativă ar putea determina apariția unor situații de inechitate între anumiți funcționari publici în raport cu colegii lor încadrați pe aceeași funcție și același grad. Astfel, trebuie avută în vedere prevederea constituțională conform căreia *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”* (art. 16 alin (1)), precum și prevederea art. 2 alin. (1) a *Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, conform căreia *„prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

3. Precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, completarea unui act normativ aflat în vigoare trebuie să conserve unitatea de concepție a textului normativ completat, iar soluțiile legislative adăugate trebuie să fie compatibile

cu restul soluțiilor deja promovate. Această măsură se impune a fi respectată pentru a nu crea în actul normativ completat eventuale stări de contradictorialitate.

În acest context, considerăm că normele care formează obiectul propunerii legislative nu corespund exigențelor legale asociate scopului completării ca și eveniment legislativ, având în vedere că soluțiile propuse nu conferă caracterul de omogenitate al normei completate.

Astfel, la art. 99 alin. (1) lit. b) din *Legea nr. 188/1999*, se prevede că persoana care are competența legală de numire în funcția publică va dispune eliberarea din funcția publică în cazul în care autoritatea sau instituția publică își reduce personalul ca urmare a reorganizării activității, prin reducerea postului ocupat de funcționarul public.

Ipoteza acestei norme juridice constă într-o stare de drept, întrucât aplicarea regulii de drept din normă este condiționată de o stare de drept preexistentă, respectiv reorganizarea activității prin reducerea postului ocupat de funcționarul public. De asemenea, ipoteza acestei norme este strict determinată, întrucât sunt stabilite exact condițiile (reprezentate de reorganizarea activității prin reducerea postului) de aplicare a dispoziției (constând în eliberarea din funcția publică). Din analiza logico-juridică a acestei norme rezultă că eliberarea din funcție se realizează în funcție de misiunea și obiectivele acesteia, creșterea sau diminuarea posturilor fiind corelată cu arhitectura necesară la un anumit moment pentru asigurarea îndeplinirii acestor obiective.

Prevederile propuse nu au legătură cu reorganizarea (ca reproiectare a organizației sub aspect operațional prin restructurarea posturilor), ci eventual cu instituirea unor măsuri de protecție a personalului din sectorul public, în aplicarea unor măsuri de reorganizare, caz în care nu pot reprezenta o completare a normei supuse discuției.

4. Totodată, menționăm că normele care instituie o excepție au un caracter de permanență și repetabilitate de la regulile generale, or criteriile impuse prin inițiativa legislativă sunt prezentate sub forma unei enumerări exprese și limitative. În acest context, se impune a fi precizat faptul că în reglementarea unor norme de aplicare, cu caracter proteguitor, nu se recomandă utilizarea unor astfel de enumerări limitative având în vedere că, de la caz la caz, pot exista o mulțime de alte criterii care pot fi avute în vedere la nivel instituțional în stabilirea unor norme procedurale.

De asemenea, semnalăm că față de modalitate de reglementare a acestor condiții nu rezultă dacă sunt aplicate într-o anumită ordine sau dacă există o prevalență a unei sau a unora dintre acestea în raport cu celelalte.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,


Victor-Viorel PONTA

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului